



Siedlce, dnia 12 czerwca 2013 roku

Do wszystkich Wykonawców

nr post.: DA.3102-1/13

nr ogłoszenia: 75389-2013

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „TERMOMODERNIZACJA BUDYNKU COLLEGIUM MAZOVIA W SIEDLCACH – ETAP II: Wykonanie docieplenia ścian zewnętrznych i stropodachu”

### Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz odrzuceniu ofert

Zamawiający, działając zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) zawiadamia, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „TERMOMODERNIZACJĘ BUDYNKU COLLEGIUM MAZOVIA W SIEDLCACH – ETAP II: Wykonanie docieplenia ścian zewnętrznych i stropodachu” w prowadzonym postępowaniu złożono 9 ofert:

- I. Collegium Mazovia Innowacyjna Szkoła Wyższa informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

#### Usługi Remontowo – Budowlane Andrzej Chmura

21-400 Łuków; oś. Chącińskiego 14/13

Firma w wyniku oceny ofert przeprowadzonej przez zamawiającego oferta w/w firmy uzyskała 91,33 pkt.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta wyżej wymienionej firmy przedstawia najkorzystniejszy bilans (maksymalna liczba przyznanych punktów w oparciu o ustalone kryteria) spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. W trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z art. 91 ust.1 ustawy Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. W postępowaniu kryteriami oceny ofert były: cena, jakość wykonania oraz gwarancja i w związku z powyższym uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. 91,33 pkt. w wyniku oceny ofert przeprowadzonej przez Zamawiającego.

Jednocześnie informuje, że w w/w postępowaniu oferty złożyli n/w Wykonawcy.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Nazwa wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena	Liczba pkt w kryterium jakość wykonania	Liczba pkt w kryterium gwarancja	Razem
1	Usługi Remontowo – Budowlane Andrzej Chmura; 21-400 Łuków; oś. Chącińskiego 14/13	60	18	13,33	91,33
2	P.P.H.U. FULARSKI – JÓZEFÓW Robert Fularski; 05-410 Józefów; ul. Spacerowa 5	Oferta odrzucona			
3	ADRO – Kolanek i S-ka Spółka Jawna; ul. Świetlana 27; 02-427 Warszawa	Oferta odrzucona			
4	Zakład Remontowo Budowlany Stefan Kozłowski; 08-400 Garwolin; ul. Kościuszki 44	Oferta odrzucona			
5	Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe „WA-PIS”; 21-422 Stanin; Stanin 125	Oferta odrzucona			



6	TOKBUD Tomasz Karaś; ul. Kruczkowskiego 42; 21-040 Świdnik	47,28	20	20	87,28
7	FHU DOMAŃSKI Jadwiga Teresa Domańska; 21-400 Łuków; Turze Rogi 68C	<b>Oferta odrzucona</b>			
8	Zakład Usług Inżynierskich mgr inż. Krzysztof Redesiuk; 08-110 Siedlce; ul. Brzeska 97	41,54	10	13,33	64,87
9	Zakład Usług Remontowo - Budowlanych Jerzy Wawryniuk; 08-200 Łosice; ul. Narutowicza 49a	46,10	20	16,67	82,77

II. Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Prawa zamówień publicznych Collegium Mazovia Innowacyjna Szkoła Wyższa zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, zostało odrzuconych 5 ofert niżej wymienionych, złożone przez następujących Wykonawców:

1. **Oferta nr 2** – P.P.H.U. FULARSKI – JÓZEFÓW Robert Fularski; 05-410 Józefów; ul. Spacerowa 5

Podstawa prawna odrzucenia oferty:

Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych art. 89 ust. 1 pkt. 2

Podstawa faktyczna odrzucenia oferty: - niezgodność treści oferty z treścią SIWZ.

Zgodnie z postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) Zamawiający wymagał, aby Wykonawca dołączył informację banku, lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo – kredytowej, w których wykonawca posiada rachunek, potwierdzającą wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawioną nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert. Zamawiający uzna, iż Wykonawca znajduje się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia, jeśli zdolność kredytowa lub wysokość posiadanych środków finansowych nie będzie niższa niż kwota 100.000 zł. Wykonawca nie dołączył dokumentu potwierdzającego wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową Wykonawcy.

Zamawiający wymagał opłaconej polisy, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia. Wykonawca nie dołączył opłaconej polisy.

Wykonawca nie dołączył w/w dokumentów, a tym samym oferta Wykonawcy została odrzucona.

2. **Oferta nr 3** – ADRO – Kolanek i S-ka Spółka Jawna; ul. Świetlana 27; 02-427 Warszawa

Podstawa prawna odrzucenia oferty:

Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych art. 89 ust. 1 pkt. 2.

Podstawa faktyczna odrzucenia oferty: - niezgodność treści oferty z treścią SIWZ.

Zgodnie z postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) Zamawiający wymagał, aby Wykonawca dołączył informację banku, lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo – kredytowej, w których wykonawca posiada rachunek, potwierdzającą wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawioną nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert. Zamawiający uzna, iż Wykonawca znajduje się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia, jeśli zdolność kredytowa lub wysokość posiadanych środków finansowych nie będzie niższa niż kwota 100.000 zł. Wykonawca nie dołączył dokumentu potwierdzającego wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową Wykonawcy.

Zamawiający wymagał, aby Wykonawca dołączył do oferty zaakceptowany podpisem wzór umowy według załącznika nr 4, Wykonawca nie zaakceptował podpisem wzoru umowy.



Zamawiający wymagał, aby Wykonawca dołączył do oferty kosztorys ofertowy z podziałem na elementy robót, Wykonawca nie załączył kosztorysu ofertowego do składanej oferty.  
Wykonawca nie dołączył w/w dokumentów, a tym samym oferta Wykonawcy została odrzucona.

**3. Oferta nr 4** – Zakład Remontowo Budowlany Stefan Kozłowski; 08-400 Garwolin; ul. Kościuszki 44

Podstawa prawna odrzucenia oferty:

Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych art. 89 ust. 1 pkt. 2.

Podstawa faktyczna odrzucenia oferty: - niezgodność treści oferty z treścią SIWZ.

Zgodnie z postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) Zamawiający wymagał, aby Wykonawca dołączył informację banku, lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo – kredytowej, w których wykonawca posiada rachunek, potwierdzającą wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawioną nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert. Zamawiający uzna, iż Wykonawca znajduje się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia, jeśli zdolność kredytowa lub wysokość posiadanych środków finansowych nie będzie niższa niż kwota 100.000 zł.

Zaświadczenie Wykonawcy nie spełnia wymogu Zamawiającego tym samym oferta Wykonawcy została odrzucona.

**4. Oferta nr 5** - Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe „WA-PIS”; 21-422 Stanin; Stanin 125

Podstawa prawna odrzucenia oferty:

Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych art. 89 ust. 1 pkt. 2.

Podstawa faktyczna odrzucenia oferty: - niezgodność treści oferty z treścią SIWZ.

Zgodnie z postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) Zamawiający wymagał, aby Wykonawca dołączył do oferty kosztorys ofertowy z podziałem na elementy robót, Wykonawca nie załączył kosztorysu ofertowego do składanej oferty, a tym samym oferta Wykonawcy została odrzucona.

**5. Oferta nr 7** - FHU DOMAŃSKI Jadwiga Teresa Domańska; 21-400 Łuków; Turze Rogi 68C

Podstawa prawna odrzucenia oferty:

Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych art. 89 ust. 1 pkt. 2.

Podstawa faktyczna odrzucenia oferty: - niezgodność treści oferty z treścią SIWZ.

Zgodnie z postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) Zamawiający wymagał, aby Wykonawca dołączył do oferty zaakceptowany podpisem wzór umowy według załącznika nr 4 oraz kartę gwarancji jakości wykonanych robót załącznik nr 9.

Wykonawca nie dołączył zaakceptowanego podpisem wzoru umowy oraz nie załączył karty gwarancji, a tym samym oferta Wykonawcy została odrzucona.

- III.** Zamawiający zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zawiera umowę w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty faksem lub elektronicznie. W przypadku, gdy wykonawca nie otrzyma zawiadomienia faksem lub elektronicznie termin zawarcia umowy będzie nie krótszy niż 10 dni od daty nadania niniejszego zawiadomienia w inny sposób niż faksem lub elektronicznie.

Otrzymują:

1. Wykonawcy, którzy złożyli oferty.
2. Tablica ogłoszeń.
3. Strona internetowa zamawiającego.
4. a/a

KANCLERZ

COLLEGIUM MAZOVIA

mgr inż. arch. Mariusz Szalowski

